



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יוני 2020

ת"א 8969-12-18 ארגמן ואח' נ' מייארה

1 גם מהתמונות נ/1 – נ/2 של הביקור מנובמבר 2016, הנתבע במשך חודש וחצי היה מגובס ועם  
 2 קביים, ולכן לא היה יכול לצאת מהבית. אין לקבל את גרסת התובע שהתקיימה בכלל פגישה ב-  
 3 25.10.16, שהוא בעצמו סתר את עצמו בעניינים אלה.  
 4 לכן אני חושב שעל בית המשפט לדחות את התביעה ולחייב את התובע בהוצאות ובשכ"ט על ניהול  
 5 ההליך.  
 6 אני מבקש להציג את הסכם שכה"ט שלי עם הנתבעים, על מנת שבימ"ש יתרשם ויפסוק לי שכר,  
 7 במידה ותדחה התביעה.  
 8 לשאלת בימ"ש טרם שולם דבר, כי זה תלוי בתוצאת המשפט. זה כולל גם את הוצאות הודעת צד  
 9 ג'.

ב"כ התובע: ראיתי את המסמך.

ההסכם מסומן נ/3.

### פסק דין

- 18
- 19 1. לפני תביעה כספית בסך של 103,417 ₪ לתשלום שכר טרחה עבור ייצוג הנתבע ע"י התובע
  - 20 בהגשת תביעה למ"ל, לקבלת תקבולים בגין פציעה שאירעה לנתבע במסגרת היותו שחקן
  - 21 כדוריד בקבוצת הכדוריד בהפועל ר"ג.
  - 22
  - 23 2. בקליפת האגוז אין מחלוקת כי הייצוג ניתן מתחילתו ועד להכרה בנכות צמיתה בשיעור של
  - 24 48%, וכי הנתבע זכה בתגמולי ביטוח כמפורט בכתב התביעה, כאשר אם גוזרים 17% מכל
  - 25 סכומי הנטו שקיבל הנתבע, מגיעים לסכום התביעה (כהערת אגב אציין כי התובע לא
  - 26 העמיד את התביעה על שכר הטרחה בתוספת מע"מ, אלא משום מה העמיד אותה וגם שילם
  - 27 אגרה על שכר טרחה ללא תוספת מע"מ).
  - 28
  - 29 3. המחלוקת אם כן לגבי הצדדים, נוגעת לשאלה האם היה הסכם שכר טרחה בעל פה בין
  - 30 הצדדים, שכן אין מחלוקת שלא היה הסכם כזה בכתב. כמו כן קיימת מחלוקת לגבי
  - 31 השאלה האם נציגי הקבוצה הבטיחו בזמנו לנתבע ולאשתו כי שכר הטרחה של התובע
  - 32 ישולם ע"י הקבוצה אם לאו.
  - 33
  - 34 4. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולחומר שלפניי, נחה דעתי כי יש לדחות את התביעה.
  - 35 די לי למעשה להסתמך בענין זה על הנימוקים שניתנו בסיכומיו של ב"כ הנתבע, אשר



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יוני 2020

ת"א 18-12-8969 ארגמן ואח' נ' מייארה

- 1 ממצים פחות או יותר את כל הנימוקים הנדרשים כדי לדחות את התביעה, אולם אדגיש  
2 כמובן ואפרט את הדברים הבאים.
- 3  
4 5. נתחיל מכך שהגעתי למסקנה שלא הוכח על ידי התובע, לא רק שהיה סיכום על שכר טרחה  
5 בעל פה, אלא שגם לא היה כל דיבור מצדו בעניין זה אל מול הנתבע או אשתו, אלא עד  
6 למועד המאוחר שבו נעשתה פניית מזכירתו אל הנתבע ואשתו בעניין זה.
- 7  
8 6. מסקנה זו אני מבסס הן על עדות הנתבע ואשתו, שהיו עדויות שאמינות עלי, והן על חוסר  
9 האמון שאני נותן לעדותו של התובע בעניין זה.
- 10  
11 7. ישנן גם נסיבות מעבר למהימנויות העדויות הנ"ל, כגון הסתירות בגרסאות התובע בקשר  
12 למה נאמר בקשר לשכר טרחה, מתי נאמר והיכן נאמר, האם בפגישה, האם בשיחה  
13 טלפונית. גם העובדה שמצד אחד התובע החתים על יפוי כח וכתב ויתור על סודיות, ומצד  
14 שני לא החתים על הסכם שכר טרחה, למרות שלטענתו דיבר על התנאים על השכר טרחה  
15 בעל פה עם הנתבע ו/או אשתו, וכל זאת למרות שלפי עדותו הוא, הוא ב- 99% מהמקרים  
16 מחתים את לקוחותיו על הסדרי שכר טרחה.
- 17  
18 8. גם העובדה שלא רק שלא גבה התובע שכר טרחה חלקי כלשהו במשך תקופה ארוכה של  
19 הטיפול, אלא גם לא פנה בעניין זה ולא העלה גם לא בדרך אחרת כלשהי את נושא שכר  
20 הטרחה, אלא בחר שלא להעלות את הנושא כפי עדותו, מוסיפה משקל למסקנה הנזכרת  
21 לעיל, שלא היה למעשה הסכם שכר טרחה כלשהו בין הצדדים. אוסיף כי הנימוקים שנתן  
22 התובע היום בחקירתו, מדוע השתהה, לא היו משכנעים בעיני.
- 23  
24 9. לכאורה, לא די במסקנה שלא היה הסכם שכר טרחה כדי לדחות את התביעה, במובן זה  
25 שעל פי ההלכה הפסוקה, גם אם אין הסכם וניתן שירות, לעיתים יש מקום לתשלום שכר  
26 טרחה ראוי, אלא שכתב התביעה לא מבוסס על עילה של שכר טרחה ראוי, אפילו לא באופן  
27 חלופי, אלא טוען לחיוב על פי הסכם שכר טרחה וגם טוען הפרת הסכם שכר הטרחה.
- 28  
29 10. גם אם אצא מתוך נקודת מוצא שהיתה קיימת עתירה חלופית לשכר טרחה ראוי, גם אז  
30 יש לדחות את התביעה, וזאת על רקע העובדה ששוכנעתי מחומר הראיות שלפני כי הסיבה  
31 לכך שהתובע לא דאג להחתים את הנתבע על הסכם שכר טרחה, ואף לא שוחח לא עמו ולא  
32 עם אשתו על נושא זה בכלל מתחילת הדרך, אלא רק לאחר סיום הטיפול, נובעת מכך שניתן  
33 על ידי נציגי הקבוצה מצג כלפי הנתבע ואשתו, כפי שהם טוענים, כי הם לא צריכים לשלם  
34 שכר טרחה לתובע והנושא מוסדר על ידי הקבוצה.
- 35



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יוני 2020

ת"א 18-12-8969 ארגמן ואח' נ' מייארה

11. אני מבסס את מסקנתי זו קודם כל על האמון שאני רוכש לעדויות הנתבע ואשתו בעניין זה, כמו גם על העדויות של מר שפירא ומר אפלבוים, אשר היו בעיני מהימנות במידה פחותה בהרבה מהעדויות של הנתבע ואשתו.
12. נתון נוסף שמעלה תמיהה רבה ומוסיף לצורך ביסוס המסקנה הנזכרת לעיל, הוא העובדה הבלתי שנויה במחלוקת שהתובע לתקופה מסויימת לפחות קיבל שכ"ט מהקבוצה, ולתקופה אחרת לפי טענתו עבד בהתנדבות, אם כי לפי גרסה אחרת שלו היה זה מעין התנדבות, וכך או אחרת גם לפי גרסתו הוא הטיפול כלל טיפול בפציעות של שחקנים.
13. קיימת סתירה בין עדותו של התובע, שלפיה קיבל שכר טרחה של אלפי שקלים בודדים במשך 3 חודשים לבין עדותו של מר שפירא בעמ' 18 למעלה, אשר לפיה מדובר היה בתקופה ארוכה יותר, של כשנה או שנה וחצי.
14. כך או אחרת נדמה שהיה מצופה מהתובע להביא מראש, במסגרת ראיותיו, אסמכתאות לכל נושא שכר הטרחה, כדי להוכיח שעבד בהתנדבות, אם כי גם אם עבד בהתנדבות, לכאורה נשאלת השאלה איזה שירותים נתן בהתנדבות, האם רק שירותים שוטפים ויעוץ או גם הגשת תביעות למל"ל וכו'.
15. בנוסף לזה למדנו היום שהתובע עדיין מקבל כביכול שכ"ט מסויים, שכן הוא מציין שבארנקו נמצא שיק בסך 1,500 ₪ שקיבל כביכול מהיו"ר, וזאת לשיטתו עבור חוב עבר לתקופה כזאת או אחרת.
16. היתכן והתובע עצמו סבר שיקבל שכר טרחה מהקבוצה ועל כן לא דרש דבר מהנתבע ואשתו והתנהל כפי שהתנהל, אלא שבשלב מסויים הסתבר שהקבוצה לא משלמת ועל כן פנה אל הנתבע, לא רק שמאוד יתכן, אלא שעל סמך כל החומר שלפני, ודאי ברמת הסתברות הנדרשת במשפט אזרחי, נראה שזה המצב.
17. יתרה מכך, ישנו עוד נימוק מדוע אין לקבל את התביעה, למרות שאין מחלוקת שהנתבע נהנה משירותי התובע ומהייצוג שקיבל ממנו, ונימוק זה מבוסס על ההסתמכות של הנתבע ואשתו על אותם המצגים שהם קיבלו גם מהתובע וגם מנציגי הקבוצה, אשר כבר פורטו על ידי לעיל. לפי עדותה של אשתו של הנתבע, שהיתה אמינה עלי, היה יכול הנתבע לפנות לכל עו"ד אחר, והרי עובדה זו היא ברורה ולא נדרשת עדות, אולם יתרה מכך גם לפי שיטתה, גם היתה יכולה להגיע להסדר שכ"ט נוח בהרבה על רקע היכרות שלה עם עורכי דין. כאמור עדותה היתה אמינה עלי ואני סבור שאין מקום לשנות את מצב הנתבע לרעה היום בעקבות המצג שניתן ולדרוש ממנו לשלם שכ"ט שלא התחייב כלל לשלם אותו, ועוד כשהיה ברור



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 יוני 2020

ת"א 8969-12-18 ארגמן ואח' נ' מייארה

- 1 שהקבוצה משלמת אותו, בפרט בנסיבות כאמור שסביר מאוד להניח שיכול היה לקבל  
2 שירות זה במחיר נמוך בהרבה, אולי במחיר סמלי.
- 3  
4 18. למעלה מן הדרוש אוסיף כי התובע גם כשל במובן זה שלא החתים את הנתבע על הסכם  
5 שכ"ט בכתב, גם אם הסכם בעל פה הוא חוקי ותקף. בית המשפט העליון כבר הביע דעתו  
6 בעבר על כך שמוטלת חובה על עורכי דין להחתים לקוחות על הסדרי שכ"ט בכתב ולתעד  
7 את הסיכומים עמם, וזאת בין היתר כדי שלא תיווצר מחלוקת, וגם על מנת שהיחסים שבין  
8 הצדדים, שבמסגרתם ביחס לנושא של שכר טרחה, לעורכי הדין היד העליונה, יהיו יחסים  
9 הוגנים באופן שהלקוח יודע מראש מה מצופה ממנו מבחינת תשלום.
- 10  
11 19. אוסיף עניין נוסף שנשמט בסעיפים קודמים של פסק הדין, והוא העובדה שהעד היחיד  
12 שהיה גם שחקן הקבוצה ושגם יוצג ע"י התובע, אשר העיד בפני בית המשפט, הוא השחקן  
13 לשעבר יאיר רוזנטל, אשר העיד כי התובע ייצג אותו, לא החתים אותו על הסכם שכ"ט ולא  
14 גבה ממנו שכ"ט, שגם לו נציגי הקבוצה אמרו שהשכר לא עליו, אלא עליהם, וגם עדותו  
15 היתה אמינה עלי. מנגד כאמור התובע לא הביא ולו עד אחד שהיה שחקן בקבוצה, שנפצע,  
16 שיוצג על ידו וששילם לו שכ"ט.
- 17  
18 20. אשר על כן, אני דוחה כאמור את התביעה.
- 19  
20 21. בהתחשב בתוצאה וגם בממצאים, ברור שיש לחייב את התובע לשלם לנתבע שכ"ט עו"ד.  
21 בהתחשב בשכר הטרחה הריאלי והסביר שיש לפסוק בתביעה בהיקף כפי שהוגשה, וכן  
22 בהתחשב במספר הדיונים, הבקשות והיקף החומר שהוגש, כמו גם בהתחשב בהסכם שכר  
23 הטרחה שהוצג לפני, וכן בהתחשב בכך שהסכום שזכר בו בסך של 30,000 ₪ + מע"מ  
24 מתייחס גם להגשה וניהול הודעת צד ג' עד לפסק דין בערכאה זו, אני מעמיד את שכר  
25 הטרחה הסביר והראוי שיש לפסוק לנתבע על סכום של 20,000 ₪ + מע"מ ומאחר ועל פי  
26 התקנות בית המשפט פוסק סכום ללא תוספת מע"מ, אולם תוך התחשבות במסי המע"מ,  
27 אני מחייב את התובע לשלם לנתבע שכ"ט עו"ד בסך 23,400 ₪, וזאת תוך 30 יום מהיום.  
28 כמו כן אני מחייב את התובע לשלם לנתבע הוצאות משפט עבור התייצבותו של הנתבע  
29 לדיונים וכן עבור העדים מטעמו, בסכום כולל של 2,000 ₪. גם סכום זה ישולם תוך 30 יום  
30 מהיום.
- 31  
32  
33  
34



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

03 יוני 2020

ת"א 18-12-8969 ארגמן ואח' נ' מייארה

1  
2  
3  
4  
5

22. ניתן להגיש ערעור על פסק הדין תוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום י"א סיוון תש"פ, 03/06/2020 במעמד הנוכחים.

---

יאיר דלוגין, שופט

6