



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

לפני כבוד השופטת רבקה ארד

מדינת ישראל

המאשימה:

נגד

1. ליאור כדר ת.ז. 053086906

הנאשמים:

2. יגאל כדר ת.ז. 050124320

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שירה סלי יעקב / ב"כ המאשימה עו"ד איתי בן שבת
הנאשם 1 וב"כ הנאשמים עו"ד שי קידר

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

יש למחוק את נאשם 2 מכתב האישום. נאשם 2 לא היה צד להליך שבו ניתן הצו, ככל הנראה מדובר
בטעות.

ב"כ הנאשמים:

מסכים.

החלטה

מבוקש.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תש"פ, 09/02/2020 במעמד הנוכחים.

רבקה ארד, שופטת



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

1 **ב"כ הנאשמים:**
2 למעשה המפעל שהיה במקרקעין הופקע על ידי עיריית ראשון לציון, מדובר בקצת מעל דונם שעיריית
3 ראשון לציון פרסמה סעיפים 5 ו- 9 אם אני לא טועה על ההפקעה כבר בשנת 67 אם אני לא טועה
4 ולאחרונה, הם השלימו את העברת הבעלות על שם העירייה. הנאשם נמצא שם. ההידברות עם
5 העירייה היא על ההסכמות כפי שפרטתי בדיון הקודם, על הפיצוי בגין ההפקעה. בעבר היה מתווה
6 שהציעו קרקע חלופית אחר כך זה נפל מהפרק יש הידברות על פיצוי כספי אבל זה לא קשור להליך
7 הפלילי.

8 הנאשם עושה הכל כדי לעשות הכל בתיאום ובהסכמה עם העירייה. הבעיה היא שכל פעם שמגיעים
9 להסכמה מסוימת כבר פעמיים העירייה חוזרה בה מהסכמה בגלל ההחלטות של הוועדה המחוזית.
10 פעם אחת הציעו לנאשמים לבטל את ההפקעה וליזום תכנית של 21 יחידות דיור, הוועדה המחוזית
11 לא אישרה את התכנית הזו, זה היה לפני 10 שנים. ההסכמה האחרונה היתה שהציעו לנאשמים מגרש
12 חלופי של דונם בערך בהרחבה של בית העלמין הישן ולפי מה שעודכנתי הוועדה המחוזית לא אישרה
13 לעשות שם מפעל שיש ולכן ההצעה הזו גם נפלה מהפרק. כעת היינו אמורים לקבל מהעירייה הצעה
14 כספית לפיצוי וביום חמישי האחרון קיבלתי תשובה ממנהל הנכסים שהם לא רוצים להציע פיצוי
15 כספי ושאתבע אותם בבית המשפט.

16
17 **ב"כ המאשימה:**
18 אני מבקשת להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב האישום בהליך רע"ס 30446-11-10.

19
20 **ב"כ הנאשם:**
21 מסכים.

22 **מוגש ומסומן ת/1.**

23
24 **ב"כ המאשימה:**
25 כמו כן מבקשת להגיש פרוטוקול מיום 3/7/13.

26
27 **ב"כ הנאשם:**
28 מסכים.

29 **מוגש ומסומן ת/2.**

30
31 **ב"כ המאשימה:**
32 מבקשת להגיש פרוטוקול מיום 26/11/14.

33





בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

1	<u>ב"כ הנאשם:</u>
2	מסכים.
3	<u>מוגש ומסומן ת/3.</u>
4	
5	<u>ב"כ המאשימה:</u>
6	מבקשת להציג פרוטוקול מיום 6/3/13.
7	
8	<u>ב"כ הנאשם:</u>
9	מסכים.
10	<u>מוגש ומסומן ת/4.</u>
11	
12	<u>ב"כ המאשימה:</u>
13	מבקשת להגיש החלטה מיום 27/1/15.
14	
15	<u>ב"כ הנאשם:</u>
16	מסכים.
17	<u>מוגש ומסומן ת/5.</u>
18	
19	<u>ב"כ המאשימה:</u>
20	מבקשת להגיש החלטה מיום 23/7/15.
21	
22	<u>ב"כ הנאשם:</u>
23	מסכים.
24	<u>מוגש ומסומן ת/6.</u>
25	
26	<u>ב"כ המאשימה:</u>
27	מבקשת להגיש החלטה מיום 17/11/15.
28	
29	<u>ב"כ הנאשם:</u>
30	מסכים.
31	<u>מוגש ומסומן ת/7.</u>
32	
33	



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

מר עודד עוקשי מוזהר כדין ומשיב בחקירה ראשית:

1 ש. מה תפקידך ?
2
3 ת. אני תברואן מוסמך ומפקח רישוי עסקים בראשון לציון.
4 ש. מה הקשר שלך להליך שאנו מנהלים?
5 ת. קיבלתי את האזור לטיפולי בשנת 2015, מן הסתם אני עובר על התיקים שאני אמור לטפל בהם,
6 קיבלתי את התיק, באיזה שהוא שלב ראיתי שהתיק בהפרת צו וניגשתי למקום ושוחחתי עם מי
7 שמצאתי שם והסברתי לו שהוא מפר צו, שלחתי לו מכתב בנושא והתיק הועבר לאגף המשפטי. באותה
8 עת היה בחור בשם ירון אם אני לא טועה.
9 ש. יש לי פה מספר מסמכים, אציג לך אותם ותספר מהם המסמכים הללו. אני מציגה מסמך מיום
10 21/6/15 – ת/8.
11 ת. בתאריך הזה שלחתי מכתב לבעלים לגבי ביקורת שנערכה ב – 17/6/15 שבו אני מסביר שהוא מנהל
12 את העסק ללא רשיון ותוך הפרת צו שיפוטי כמו שציינתי במכתב.
13 ש. אתה כותב במכתב ת/8 שעשית ביקורת.
14 ת. נכון. הייתי במקום בביקורת אפילו מנהל מרחב היה איתי וחתום איתי, היינו יחד בביקורת.
15 ש. אתה זוכר לומר לנו מה ראית במקום? מה היה במקום ?
16 ת. מדובר במתחם שנמצא ברח' ירושלים 37, מתחם שמשמש לאחסנה ועיבוד של מוצרי שיש, מצבות
17 בעיקר וקבלת הזמנות.
18 ש. מהמסמך הזה תוכל להגיד לנו למה לא היה רשיון עסק באותו מועד?
19 ת. כן. בקשה לרשיון עסק שהוגשה לא אושרה על ידי מנהל ההנדסה ושירותי הכבאות באותה עת.
20 ש. אני מציגה לך מסמך מיום 27/7/15 – ת/9 – מה זה המסמך הזה?
21 ת. המסמך שבפני זה מכתב מיום 27/7/15 ששלחתי לבעלי העסק, שעניינו הפרת צו שיפוטי כפי
22 שאמרתי במכתב הקודם, הדבר נוגע לביקורת שנערכה ביום 23/7/15.
23 ש. מה ראית שם ?
24 ת. המצב לא השתנה מהביקורת הקודמת, ראיתי דברים שפרטתי בביקורת הקודמת - שיש, כלי
25 עבודה, הזמנות וכו'.
26 ש. את המסמך הזה שאני מציגה לך מכתב מיום 9/9/15 – אתה אמנם לא חתום עליו אבל זה נמצא
27 בתיק.

ב"כ הנאשם:

מסכים להגשה.

מוגש ומסומן ת/10.





בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 16-09-26224 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

המשך חקירה:

ש. מה זה המסמך הזה?

ת. המסמך הזה הוא תזכורת בגין אי קיום צו בית משפט שנשלח על ידי מנהל אגף רישוי עסקים דני מרון לבעלי העסק שהוא מתרה בהם ומסביר שהם מפריס צו. זה מהות המכתב.

ש. מציגה לך דו"ח ביקורת מיום 1/11/15.

מוגש ומסומן ת/15.

ש. אתה מכיר את המסמך הזה?

ת. כן, אני כתבתי את המסמך הזה בכתב ידי. מדובר בדוח ביקורת שביצעתי במקום ב – 1/11/15. הסברתי שמפריס צו, ציינתי את מספר הצו שמופר, רשמתי שבקשה לא אושרה על ידי מנהל ההנדסה ושירותי הכבאות. תיארתי את מה שראיתי בעסק באופן כללי, ראיתי משטחי אחסון, סחורה שיש אבן, משרד בכניסה להזמנות.

ש. תסביר מה הכוונה באופן כללי ?

ת. היות וביקרתי במקום מספר פעמים בעבר וצילמתי תמונות בעבר, הדבר לא השתנה, אז תיארתי באופן כללי בדוח את מה שראיתי במקום. כמו כן, כתבתי את הנושא של מה שטען ירון כדר שהנושא מטופל על ידי עו"ד שי קידר שאמור להגיש בקשה לדחיות נוספות וציינתי זאת בדוח. ש. מגישה לך עוד מסמך מיום 2/12/15 שהכותרת שלו "תזכורת בגין אי קיום צו".

ב"כ הנאשם:

מסכים להגשה.

מוגש ומסומן ת/12.

המשך חקירה:

ת. זו תזכורת ששלח מנהל האגף בגין אי קיום הצו המדובר.

ש. מציגה לך מכתב נוסף מיום 25/8/16.

ת. זה שוב מכתב ששלחתי לבעלים מיום 25/8/16 גם בגין ביקורת שנערכה ביום 23/8/16 ובו שוב רשמתי את מספר הצו המופר, רשמתי שהעסק מתנהל ללא רשיון, רשמתי שהבקשה לא אושרה שוב על ידי מנהל ההנדסה ושירותי הכבאות. שוב ציינתי את טענותיו של מר ירון כדר.

מוגש ומסומן ת/13.

ירון כדר מסר שמתנהל עדין מו"מ בנושא פינוי העסק וציינתי את זה במכתב.

ש. אני מגישה לך מסמך נוסף מיום 25/8/16.

ב"כ הנאשם:

מסכים להגשה.

מוגש ומסומן ת/14.



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

המשך חקירה:

- 1 ש. מה זה המסמך הזה?
- 2 ת. המסמך הזה הוא דו"ח להכנת כתב אישום.
- 3 ש. מה אתה מפרט בדוח הזה?
- 4 ת. פרטי הבעלים ותאריך ושעה של הכנת הצו דאז, מהות העסק מפורטת, מדובר בהפרת צו ואת מספר
- 5 הצו וכניסתו לתוקף של הצו. בנוסף, ציינתי שזה לא אושר עדין על ידי מנהל ההנדסה ושירותי
- 6 הכבאות. צרפתי את דוחות הביקורת שרובם הוזכרו קודם לכן ואת התזכורות שדוברו לעיל.
- 7 ש. אתה אמרת שאתה ציינת את מהות העסק.
- 8 ת. נכון.
- 9 ש. מה מהות העסק?
- 10 ת. עיבוד שיש ומצבות ואחסנה.
- 11 ש. ואיך אתה יודע מה מהות העסק?
- 12 ת. מביקור במקום והתרשמות שלי, ומהנסיון שלי הרבה מאוד שנים בפיקוח עסקים.
- 13 ש. אני מניחה שבכל הביקורים אתה היית נכון ?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. בכל הביקורים שלך מה אתה מתרשם לגבי העסק?
- 16 ת. העסק התנהל באותם מימדים לאורך כל התקופה, לא גדל. גם צולמו תמונות במקום.
- 17 ש. תמונות של מה?
- 18 ת. תמונות שמראות את העסק עצמו, את חומרי הגלם שהיו.
- 19 ש. אני שואלת את זה כי הנאשם היום טוען שבעבר היה שם עסק של עיבוד שיש ואחסנה אבל זה כבר
- 20 לא קיים, יש רק אחסון של שיש ושל חומרי בניה. מה אתה יכול לספר?
- 21 ת. למיטב הבנתי היה קיים אחסון של חומרי גלם מסוגים שונים, שיש וכו' וכלי עבודה ללא ספק,
- 22 ושאריות של חומרי הגלם, נמצאו כלי עבודה זה היה עסק פעיל באותה עת.
- 23 ש. אמרת להבנתך מה זאת אומרת להבנתך ממה הבנת ?
- 24 ת. מהנסיון המקצועי שלי הרבה שנים וממה שראיתי בשטח, סימנים של עבודות ואבק, סימנים של
- 25 חומר גלם וכלי עבודה ואחסנה ללא ספק. גם צילמתי תמונות.
- 26 ש. הנאשם אומר בכפירתו שהוא לא הפר את הצו, היה צו הוא מסכים אבל אומר שלא הפר את הצו.
- 27 מה אתה יכול לומר על כך ?
- 28 ת. אני חולק על זה, לדעתי הוא הפר את הצו ולכן הוגש כתב אישום.
- 29 ש. למה הוא הפר את הצו ?
- 30 ת. כי בפועל בוצעו הפרה של שתי המהויות שהזכרתי, אחסנה ועיבוד.
- 31 ש. נניח לרגע שלא היה עיבוד שיש והיתה רק אחסנה, עדין התשובה שלך אותה תשובה?
- 32 ת. כן.
- 33



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ש. למה?
2 ת. כי ראיתי שמבוצעת אחסנה של חומרי גלם במקום ולכן מדובר בצו שהוא עיבוד ואחסנה.
3 ש. אומר הנאשם שלמעשה הוא לא קיבל רשיון עסק בגלל הענין של הנדסה, הוא אומר שהיה צריך
4 לקבל קרקע חלופית והעירייה לא נתנה לו והתנקלו לו, העירייה מתנהלת שם התנהלות שערורייתית.
5 ת. את הדברים הללו שמעתי מפי ירון כדר שהוא נמצא באותה עת בביקורת בעסק, הוא סיפר לי את
6 כל הדברים הללו המו"מ בינו לבין העירייה.
7 ש. למה לא נתנו להם אישור הנדסה?
8 ת. לא ניתן אישור הנדסה – אני לא איש הנדסה אלא רישוי עסקים. אני מקבל את תשובת מנהל
9 ההנדסה ככלו וכלשונו, אם אני מקבל תשובה שלילית אני מתייחס אליה ככזו, אני לא מתייחס
10 לנימוקים כי זה לא המקצוע שלי.
11 ש. בתיק הזה מדוע קיבלו תשובה שלילית אתה יודע להגיד?
12 ת. אני יכול לחפש ולומר.

משיב לשאלות עו"ד איתי בן שבת:

- 13
14 ש. כמה זמן אתה תברואן ?
15 ת. מפקח משנת 96, תברואן משנת 99.
16 ש. כמה עסקים ביקרת בערך ?
17 ת. אלפי עסקים.
18 ש. מפנה אותך לת/11 – אתה יכול להקריא את ההערה של מי שהיה במקום טען בפניך ?
19 ת. "אנו מטופלים על ידי עורך הדין שי קידר אשר יגיש בקשה לדחייה נוספת".
20 ש. מפנה אותך לת/13 – אתה יכול לקרוא את ההערה שאמרו לך לפי מה שכתוב?
21 ת. מפנה לסעיף 3 "במעמד הביקורת בנוכחות מר ירון כדר מבעלי המקום מסר מר כדר כי מתנהל
22 מו"מ בנושא פינוי העסק".
23 ש. יכול להיות שנאמר עוד משהו שלא כתבת ?

ב"כ הנאשם:

אני מתנגד. מה זה יכול להיות ?

המשך חקירה:

- 24
25
26
27
28
29 ש. מה אתה מציין כשאתה פוגש בעל עסק במקום ואתה חושד שהוא בהפרת צו והוא אומר לך משהו
30 איך זה בא לידי ביטוי?
31



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ת. אני מחויב לציין את דבריו של אותו ירון כדר שאמר שמתקיים מו"מ. בדוח הקודם הוא גם טען
2 שהוא מיוצג על ידי עו"ד שי קידר ואת זה רשמתי. אני זוכר שבאתי אליו ובהתחלה המתנתי כי הם
3 קיבלו לקוח במשרד ואז ישבתי איתו במשרד ושוחחנו על הנושא והוא אמר לי את הדברים.
4 ש. מי היה במשרד שישבת איתו נכון לת/13?
5 ת. היה ירון כדר ולקוח. אני לא נוהג להפריע ללקוחות.
6 ש. לפני כן השבת לשאלות עו"ד סלי יעקב שהתרשמת שהעסק היה פעיל, היא ביקשה שתסביר ואמרת
7 שראית מצבות.
8 ת. ראיתי את אחסנת החומר, כלי עבודה, את האבק שנמצא.
9 ש. מה ראית? מה זה חומרי גלם?
10 ת. משטחי שיש.
11 ש. מה ראית שם? יכול להיות שני משטחים ויכול להיות 400 משטחים.
12 ת. לא יכול לאמוד את כמות המשטחים אך מדובר בחצר גדולה פתוחה שמרבית האחסנה היתה אז
13 אחסנה פתוחה, חלקה מתחת לסככת העבודה והאחסנה בוצעה על מרבית שטחי העסק.
14 ש. ציינת שהיה אבק, אמרת שאתה תברואן למה היה אבק?
15 ת. כאשר פועלים עושים פעולות על שיש למשל יחתכו שיש עם דיסק יווצר אבק וזה האבק שנוצר.
16 ש. בתור תברואן כל כך וותיק ופקח היה לך באיזה שהוא שלב התרשמות שונה מכך שהעסק פעיל או
17 לא פעיל?
18 ת. לא. אני חושב שמהביקור הראשון שלי במקום ועד האחרון המקום לא השתנה באופן מהותי.

משיב בחקירה נגדית:

- 21 ש. כתב האישום הזה וכתבי אישום נוספים בגין אי קיום צו הם כתבי אישום יזומים במערכת או
22 בעקבות פניות?
23 ת. יש ניהול ומעקב לכל הפרות הצו שנכנסות לתוקף ובעקבותיהם אנו הולכים לשטח.
24 ש. במקרה הזה אתה מסכים איתי שהצו נכנס לתוקף ב- 17/1/16?
25 ת. הביקורים שלי הראשוניים התחילו לפני כן, היה צו, היה דחיה, היה צו ודחיה, ואז כן הגיע ליום
26 17/1/16.
27 ש. מפנה לת/14 – דו"ח להכנת כתב אישום – אתה מסכים שהצו נכנס לתוקף ב- 17/1/16?
28 ת. כן.
29 ש. אתה ביצעת את החקירה הקודמת להגשת כתב האישום הזה?
30 ת. מה זאת אומרת חקירה?
31 ש. אתה אומר שבמערכת קופצת לכם התראה שעסק נמצא בהפרה.
32 ת. כן. או שאני מקבל מכתב מהבוס.



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ש. מה הפעולות שאתם עושים במחלקה או שאתה עושה בפרט בין קבלת ההערה הזו לבין ההחלטה
2 להגיש כתב אישום ?
- 3 ת. אני מקבל מידע או מהבוס או מהמחשב או מאחראית משפטים שלנו שצו נכנס לתוקף, הולך לעסק,
4 פותח את התיק ולומד את הנתונים איזה צו הופר ומתי, אז הולך לעסק ומתרה את בעל העסק שהוא
5 מפר צו שיפוטי ואת התאריך שאותו צו נכנס לתוקף, חוזר למשרד אחר כך שולח לו מכתב התראה או
6 שהבוס שולח לו מכתב התראה ומגישים כתב אישום, כיוון שאין לי שיקול דעת אני לא יכול להגיד
7 לאיזה עסק להגיש כתב אישום ולאיזה לא להגיש כתב אישום.
- 8 ש. מה שתוארת כעת זה תיאור כללי או ספציפי של התיק הזה?
9 ת. הוא תיאור כללי וגם של התיק הזה, כך פעלתי גם בתיק הזה.
- 10 ש. מחומר החקירה והמסמכים שחברתי הציגה בפניך אני מבין שביקרת מספר פעמים בעסק. אתה
11 יודע לומר כמה פעמים ביקרת בעסק?
12 ת. כל פעם שביקשתי בעסק שלחתי מכתב.
13 ש. 4 ביקורים.
14 ת. כן.
- 15 ש. אני רוצה לעבור איתך על המכתב שלך מ- 21/6/15 – ת/8 - תעבור על סעיף 1 למכתב הזה ותגיד
16 לבית המשפט איזה סוג של פעילות התבצעה בעסק במועד הביקורת.
17 ת. לפי סעיף 1 עיבוד שיש ומצבות.
18 ש. מפנה ל-ת/9, מכתב מ-27/7/15. סעיף 1. איזה סוג של פעילות ראית שהתבצעה בעסק?
19 ת. עיבוד שיש ומצבות.
- 20 ש. מציג לך את מכתבו של מנהל המח' מ-9/9, ת/10, סעיף 1. איזה סוג של פעילות ראה מנהל המח'
21 בתיק העסק שמתבצע בעסק?
22 ת. עיבוד שיש ומצבות.
- 23 ש. מציג לך את המכתב של מנהל המח' מ-2/12/2015, ת/19, סעיף 1, איזה סוג של פעילות בוצעה
24 בעסק לשיטתכם?
25 ת. עיבוד שיש ומצבות.
- 26 ש. מפנה למכתבך מ-25/8/16, ת/13, סעיף 1, איזה סוג של פעילות בוצעה בעסק?
27 ת. אותו דבר, עיבוד שיש ומצבות.
- 28 ש. כלומר, אתה מסכים איתי שמיוני 2015 עד אוגוסט 2016 ביקרת 4 פעמים בעסק ולשיטתך ב-4
29 פעמים האלה בוצעה בעסק פעילות של?
30 ת. עיבוד שיש ומצבות.
- 31 ש. בכמה עסקים אתה מבקר ממוצע בשבוע?
32 ת. 25. כ-6-5 עסקים בכל יום.
33 ש. כשאתה נמצא בביקורת בעסק, אתה נוהג לתעד את הביקורת?



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ת. לרוב כן. לא תמיד. אם הדברים ברורים מאליהם, אז לא, אבל לרוב אני מתעד, אבל מתעד אותם
2 בשביל עצמי.
3 ש. איך אתה מתעד?
4 ת. במקרה זה צילמתי צילומים.
5 ש. אתה רושם לעצמך משהו? רק תמונות?
6 ת. יש לי תמונות, תאריכים ושעה. ואת המקום.
7 ש. במקרה הזה צילמת תמונות?
8 ת. כן.
9 ש. איך זה שהן לא בחומר החקירה?
10 ת. לא יודע.
11 ש. אתה שם לב שבכל אחד מהמכתבים שלך, שהוצאת לעסק, נשלח מס' ימים אחרי הביקורת? שמת
12 לב לזה?
13 ת. כן.
14 ש. כלומר אתה עושה את זה על סמך זיכרון.
15 ת. עד שהפקידה מדפיסה, לוקח יום יומיים.
16 ש. כשאתה מכין את המכתב, זה על סמך זיכרון או איזושהי תרשומת מביקור שעשית בעסק?
17 ת. גם וגם. במקרה שיש לי תמונות אני לא זקוק לתרשומת.
18 ש. במקרה זה היו לך תמונות.
19 ת. כן.
20 ש. תתקן אותי אם אני טועה – כלומר מה שכתוב במכתב ממצה את מה שראית? לא יכול להיות
21 שפספסת משהו?
22 ת. במכתב לא. אני מזכיר שגם נתתי דו"ח ידני במקום, כלומר לבעל העסק באותה עת, 1/11/2015.
23 ושם גם כן תיעדתי. כשיש לי דו"ח ידני אני לא אמור לתעד, כיוון שנתתי במקום ידנית, אז אני לא
24 נזקק לרישום כדי להיזכר מה היה אחר כך, כי זה כבר רשום. בדו"ח רשמתי עיבוד שיש ומצבות
25 +אחסנה.
26 ש. מה תאריך הדו"ח?
27 ת. 1/11/2015.
28 ש. שזה לפני שהצו נכנס לתוקף. ב-1/16.
29 ת. לא.
30 ש. את הנאשם שנמצא כאן, ראית אי פעם בעסק?
31 ת. אני לא זוכר שראיתי את הנאשם הזה.
32
33





בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 16-09-26224 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

חקירה חוזרת:

ש. נשאלת על ידי חברי האם כל מה שאתה רושם בביקורת שלך, מפנה לדו"חות מ-27/7/15 לדוגמה (9/ת). גם ל-8/ת. אתה רשמת שמהות העסק זה עיבוד שיש ומצבות. אבל בדו"ח שלך הידני, וגם מה שאמרת לנו פה בעל פה וגם בת/14 כתבת מהות העסק עיבוד שיש ומצבות + אחסנה. בוא תסביר לנו את הפער בין דו"חות הביקורת, שאתה אומר שמתארים את מה שאית בשטח, לבין הדו"חות ביקורת הנוספים בת/11 מיום 1/11 ובדו"ח להכנת כתב אישום.

ב"כ הנאשם:

מתנגד לשאלה (העד ממתין מחוץ לאולם) – חברתי מנסה למעשה לשים לעד דברים בפה ולהוביל אותם לתשובה שאליה היא מכוונת, למרות דברים מאוד מדויקים שאמר העד בעניין הזה, ולכן אני מבקש שלא להתיר את השאלה הזו.

ב"כ המאשימה:

חקירה חוזרת היא בדיוק הכלי להסביר פערים בין שתי תשובות של עד. וזו השאלה, שעולה באופן ישיר מחקירתנו הנגדית.

החלטה

העד ישיב לשאלה.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תש"פ, 09/02/2020 במעמד הנוכחים.

רבקה ארז, שופטת

המשך חקירה:

ש. חוזרת על השאלה.
ת. נשמטה מילה, כי זה היה צריך להיות עיבוד שיש ואחסנת מצבות. המילה אחסנה נשמטה במכתבים. אבל בדו"ח הידני לא נשמטה. כיון שמדובר בעיבוד שיש ומצבות, מן הסתם מדובר באחסנת מצבות שהיו בשטח. הוא לא יכול לעבד שום דבר אחר, אם אין לו שם שום דבר.
ש. אז במועד המאוחר יותר שהיית במקום, מה אתה יכול להגיד לנו על מהות העסק?
ת. מהות העסק לאורך כל הדרך הייתה אחסנה פתוחה של שיש וחומרי גלם ועיבודם.
ש. יש עסק שהוא רק עיבוד שיש ומצבות, בלי אחסנה?



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 16-09-26224 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

1 ת. אני לא נתקלתי בזה, כי מן הסתם הם צריכים לעבד משהו שצריכים לאחסן אותו איפשהו. הם לא
2 מקבלים הזמנה על בסיס יומי של חומרי גלם, כמו מסעדה למשל, שמקבלת בשר על בסיס יומי.
3 הזמנת סחורה בעסקים מסוג זה בדרך כלל בעסקים שאני נתקלתי בהם, לא מתבצעת כשאני מתקשר
4 לספק ומבקש איקס או ווי. אלא מאחסנים חומרי גלם.
5 ש. מה קרה במקום הזה?
6 ת. לאורך כל הדרך החל מהביקורת הראשונה ועד האחרונה, העסק לא השתנה באופן מהותי, הפעולות
7 שבוצעו בעסק הן אותן פעולות, שכללו אחסנה ועיבוד של שיש
8 ש. ממה נובע הפער? למה פה ציינת אחסנה וכאן לא?
9 ת. בדו"ח ידני שאני ממלא במקום, הוא יותר מדויק, וצוין אחסנה. כשהגעתי למשרד זה נשמט.

ב"כ המאשימה:

אלו עדי.

הנאשם מוזהר כדין ומשיב בחקירה ראשית:

15 ש. ספר לבית המשפט על מפעל המצבות שלכם בעבר, איך הוא היה, איך התנהל, כמה שנים הוא קיים?
16 ת. 65 שנה המפעל קיים, זה היה מפעל של מצבות, עד היום בעצם זה מתעסק במכירת מצבות והרכבתן
17 בבית העלמין.
18 ש. ספר לנו בעבר מה היה, איזה פעולות בוצעו במפעל.
19 ת. היה את כל העיבודים של השיש, ליטוש של השיש, ניסורים.
20 ש. כשאתה אומר עיבוד של השיש אתה מתכוון ל? למה אתה מתכוון?
21 ת. לחתוך, ללטש, להדביק, את הכל היינו עושים בבית מלאכה. אנו מקבלים את החומר בכלל חתוך
22 ומוכן. אנו כבר לא מעבדים חומר, כרגע.
23 ש. כמה שנים אתה לא מעבדים את השיש?
24 ת. מ-2013 לפי דעתי הפסקנו לעבד שיש, הפסקנו לחתוך במפעל. מה שאנו עושים כרגע זה – אנו
25 מזמינים חומר לפי כמות ההזמנות שיש לנו. זה מ-2013.
26 ש. לשאלת בית המשפט – באיזה מצב החומר מגיע?
27 ת. החומר מגיע חתוך לפי מידות, ומה שנשאר לנו זה לחוקק את השמות. את רוב העבודה אנו עושים
28 בבית העלמין. כל ההתקנות וההרכבות זה בבית העלמין.
29 ש. כלומר, תקן אותי אם אני טועה, אם בעבר עד 2013 עשיתם במפעל את כל פעולות החיתוך, הליטוש
30 והעיבוד, מה אתם עושים היום?
31 ת. אנו קונים את כל הסחורה חתוכה לפי מידות. יש מידות שחברה קדישא מביאה, אנו קונים את
32 החומר לפי מידות ואנחנו מעמיסים את זה למשאית. את כל העבודה בעצם עושים בבית העלמין, חוץ
33 מהחקיקה של השמות.





בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 לגבי מידות – יש מידות שכל עיר נותנת מידות מסוימות. אני מזמין לפי ההזמנה – כשבא הלקוח אני
2 יודע באיזה בית עלמין זה, ולפי זה מזמינים.
3 ש. העד של המאשימה סיפר שאתם מחזיקים מלאי של שיש וזה, יש לכם מלאי של שיש?
4 ת. לא, אין לנו מלאי של שיש, זה מפעל בן 65 שנה. כל הצד הימני זה סחורה שנמצאת שם כבר למעלה
5 מ-60 שנה אני חושב. זה כל מיני דברים שעומדים שם, שישים שלא נמכרו וכל מיני אבנים שמחוץ
6 לתקופה כרגע. כל הצד השמאלי זה דברים שאנו מזמינים ומעבדים. כל הצד הימני זה בעצם לצערי
7 גיאנקיה גדולה.
8 לשאלת בית המשפט - אנו מזמינים לפי מידות. העיבוד שלנו בעצם זו חריטת המצבות, זה הכל.
9 זה מגרש גדול מאוד.
10 ש. לשאלת בית המשפט – שמעת את הפקח, שהעיד על משטחים בכל שטח העסק.
11 ת. יש שם מנוף גדול ששמנו אותו במרכז החצר, כשרצינו להתקין ולא קיבלנו אישור, יש שם חלקי
12 אבנים שזה מתקופה של אבא שלי עדיין קיים שם בצד, שזה לא בשימוש בכלל. אנחנו עובדים על חלק
13 מסוים מהמגרש, אנו מקבלים את הסחורה לפי מידות שאנו מזמינים וכל העיבוד בעצם נעשה בבית
14 העלמין. מה שאנו עושים בבית מלאכה זו חריטה של האותיות, מה כתוב על האבן וזה הכל.
15 ש. אמרת מקודם שהעיבוד שאתם עושים זה של האותיות, מה הכוונה בזה? תסביר לבית המשפט.
16 ת. יש חריטת אותיות.
17 ש. מה זה חריטת אותיות?
18 ת. הכיתובים שעל המצבה. מה שכותבים על האבן.
19 ש. אתם מחזיקים או החזקתם אי פעם במגרש חומרי בנין?
20 ת. לא, אנחנו לא מתעסקים עם חומרי בנין.
21 ש. סיפרת לבית המשפט שיש איזשהו מסור?
22 ת. יש.
23 ש. סליחה, מנוף.
24 ת. מנוף כבר לצערי חתכנו אותו, כי לא יכולנו להשתמש בו. לא היה רישיון להקים אותו במקום, אז
25 הוא עמד הרבה זמן בצד ועכשיו אנו מפנים אותו, לברזל.
26 ש. אני מבין שלמעשה הפעילות במפעל מאוד הצטמצמה במהלך השנים.
27 ת. מאוד.
28 ש. מה ההשלכות של זה?
29 ת. השלכות כספיות.
30 ש. ספר.
31 ת. אנו לא חותכים שיש לקבלנים. היינו יכולים לחתוך פלטות שיש, שאת זה הפסקנו, אנו מעבירים
32 את זה עכשיו למפעל שיש אחר. כל העיבודים, זה היה חוסך הרבה.
33 ש. ולמה הפסקתם עם העיבוד של השיש?



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ת. באו מאיכות הסביבה ואמרו שזה גורם אבק, אז הפסקנו את זה.
- 2 ש. הפקח סיפר מקודם שבאחת הפעמים שהיה אצלכם, היה לקוח שביצע הזמנה. אתה יכול לספר
- 3 לבית המשפט איך העסק מתנהל היום? בא אדם, מה הפעילות שמתבצעת?
- 4 ת. באים אנשים, יושבים במשרד, לפי תמונות בוחרים אבן מסוימת, איזה דגם מסוים, מבצעים הזמנה
- 5 ואנו מזמינים את החומר לפי ההזמנה.
- 6 ש. אמר כאן הפקח גם שמניסיונו עסקים דוגמת העסק שלך, אין להם אספקה שוטפת. הם מחזיקים
- 7 מלאים כי אין להם אספקה שוטפת.
- 8 ת. קודם כל יש אספקה שוטפת תמיד. אתה מזמין, זה למחרת יכול להגיע אלינו לבית מלאכה על ידי
- 9 הובלה שהסוחר שמוכר לנו מבצע.
- 10 ש. ממי אתה מזמין חומר?
- 11 ת. יש בקרית שאול ספק, שיש לו את רוב החומר. ויש אצל הערבים בחברון.
- 12 ש. מה שם הספק בקרית שאול?
- 13 ת. מרטש.
- 14 ש. אתה הבעלים של העסק?
- 15 ת. לא, אני עובד.
- 16 ש. עובד שכיר?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. מקבל תלוש?
- 19 ת. כן.
- 20
- 21 **חקירה נגדית:**
- 22 ש. אתה ליאור?
- 23 ת. כן.
- 24 ש. אתה מכיר את ההליך הקודם שהיה לכם פה בבית המשפט?
- 25 ת. לא במדויק.
- 26 ש. לא היית נוכח בדיונים?
- 27 ת. לא. זה אח שלי היה.
- 28 ש. פה כתוב לי שאתה היית נאשם 3, ובפרוטוקולים כתוב שהיית בבית המשפט.
- 29 ת. לא הייתי בבית המשפט.
- 30 ש. אז זה סתם כתוב.
- 31 ת. אין לי מושג.
- 32 ש. אז בוא אספר לך מה היה – ב-11/2010 הגישו נגדך כתב אישום נגד יגאל ירון וליאור.
- 33 ת. כן.





בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ש. כתב האישום מייחס לכם עבירה של ניהול עסק לעיבוד שיש ואחסון חומרי בניה ללא רשיון .
2 ת. אנו לא מתעסקים בחומרי בנין.
3 ש. כתב האישום הזה לא היה נכון ?
4 ת. לדעתי לא.
5 ש. למה?
6 ת. אנו לא מעבדים במפעל שיש.
7 ש. נכון לשנת 2010? היה עיבוד שיש?
8 ת. בשנת 2010 יכול להיות, לא בטוח.
9 לשאלת בית המשפט ממתי אני בעסק אני משיב שמשנת 1980.
10 ש. אני אספר לך מה קרה – הוגש נגדכם בשנת 2010 ובשנת 2013 היה דיון בבית המשפט במרץ – מפנה
11 לת/4 – שבו אמרתם שאין עיבוד יותר במקום.
12 ת. כן.
13 ש. אין עיבוד ויש רק אחסון ואנו מצהירים, גם אתה בתור נאשם 3, שלא יהיה עיבוד. זה מגיע מוכן.
14 מפנה לעמוד 11 לפרוטוקול שורה 5.

ב"כ הנאשם:

אני מתנגד לשאלה. חברתי מטעה את העד.

העד יוצא מהאולם

ב"כ הנאשם:

אפשר לראות בעמוד 9 שזה העמוד הראשון שמי שהיה נוכח זה הנאשם 2 ולא נאשם 3.
הוא אמר שהוא לא זוכר, לנסות להתקיל אותו זה לא בסדר. עובדה שהוא לא נכח.

ב"כ המאשימה:

פרוטוקול הוא ראיה לדברים שהיו ונאמרו.

העד שב לאולם

המשך חקירה:

- 31 ש. בת/4 בפרוטוקול ממרץ 2013 רשום הנאשם 3 שזה היה אתה "מתחייב שאין עיבוד ומצהיר שאין
32 עיבוד זה מגיע מוכן".
33 ת. זה נכון שהחומרים מגיעים אלינו חתוכים ואין לנו מה לעבד שם.



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ש. בתאריך הזה לא היה עיבוד של שיש?
2 ת. לא היה.
3 ש. כשאתה אומר עיבוד למה אתה מתכוון ?
4 ת. לחיתוכים וליטושים של החומר, זה מגיע פרוס ומוכן וחתוך לפי מידה.
5 ש. בדיון ביולי 2013 אתה גם לא היית – מפנה לת/2?
6 ת. לא.
7 ש. אני אספר לך שבדיון ביולי בית המשפט נתן לכם צו להפסיק את העיסוק. אתה יודע איזה עיסוק
8 אתה צריך להפסיק?

ב"כ הנאשם:

מתנגד לשאלה. זה הטעיה של העד.

המשך חקירה:

- 14 ת. אני יודע שאמרו לנו שאסור לנו לעבד שיש ולאחסן שיש בבית מלאכה, זה מה שאני יודע.
15 ש. אני קצת מבולבלת, כי אמרת שלא עשיתם עיבוד.
16 ת. נכון.
17 ש. אתה אומר שאמרו לך שאתם צריכים להפסיק לאחסן אבל אנו מבינים שעדין יש עסק פעיל במקום.
18 ת. כן. אנו ממשיכים לקבל הזמנות.
19 ש. אם כן, אם אתה לא מעבד ולא מאחסן מה אתה עושה?
20 ת. אני מקבל חומר, את האבן שצריך לחרוט עליה אנו פורטים בבית מלאכה ומעמיסים את החומר
21 למשאית ומתקינים בבית העלמין.
22 ש. מה אתה מתקין ?
23 ת. מצבות.
24 ש. אתה מתקין שיש ?
25 ת. מה זה שיש?

ב"כ הנאשם:

חברתי מטעה ומתקנת את העד.

המשך חקירה:

- 30 ת. אני מתקין מצבות.
31 ש. אתה מתקין שיש מצידו הקבר ושיש עומד?
32 ת. כן.





בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ש. את כל החלקים אתה מקבל חתוכים ?
2 ת. כן.
3 ש. לפי מידות ?
4 ת. כן.
5 ש. ליטושים וחריטות על האבן ?
6 ת. אנו עושים בבית מלאכה.
7 ש. אם רוצים ללטש בפינות?
8 ת. זה בבית העלמין עושים שמתקינים את המצבה אז עושים את הפיניש.
9 ש. אתה אומר לי שאתה מקבל אספקה שוטפת?
10 ת. כן.
11 ש על בסיס מה?
12 ת. אני חושב שבועי, בדרך כלל בימי ראשון שני עושים את ההזמנות וזה מגיע לקראת סוף השבוע.
13 ש. יש לך דוחות להראות לנו שחתמת שזה על בסיס שבועי?
14 ת. אין לי פה. יש לנו כל פעם שמגיע הסחורה היא מגיעה עם תעודות משלוח.
15 ש. למה לא הבאת היום ?
16 ת. לא ידעתי שצריך.
17 ש. אתה יודע שאישור כבאות ניתן לך יחסית בזמן האחרון נכון ?
18 ת. כן.

ב"כ הנאשם:

21 זה להטעות את העד, זה חודש לאחרונה, להגיד שרק לאחרונה התקבל זה לא נכון.
22

המשך חקירה:

- 24 ת. היה לנו תמיד שם אישור כבאות. היה שם מטפים, זה היה סדיר. אחר כך ביקשו מאיתנו תוספת
25 להוסיף כל מיני אביזרים שעשינו אותם, זה קצת משך עד שהכל יהיה לפי ההוראות של הכבאות שנתנו
26 לנו. אבל כעת הכל מסודר, אבל זה משנים תמיד היה ברז כיבוי ומטפים.
27 ש אתה יודע על איזה סוג עסק קיבלת אישור כבאות ?
28 ת. לא.
29 ש. אם אגיד לך שבאישור של הכבאות כתבו שאתם שייכים לקבוצה של חומרי גלם ובניה ומוצרי בניה
30 מוגמרים והכנה, יצור ועיבוד של אבן ושיש מה תגיד על כך ?
31 ת. שזה לא נכון. אנו לא מתעסקים בבניה בכלל. העסק שלנו זה התקנת מצבות.
32 ש. היום אנו שומעים על עסק חדש, לא עיבוד ולא אחסנה אלא התקנה.
33 ת. אני לא כתבתי את האישור הזה. אם כיבוי אש אומרים שאנו מתעסקים בבניה בטוח שהם טועים.



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

1 ש. כתבו לכם תנאי שדרכי המילוט נקיות ממכשולים ושלא תהיה שם אחסנה, מדוע כתבו את זה?

2

3

ב"כ הנאשם:

4

זה חלק מחומר החקירה? אני לא מבין מה זה. אני מתנגד לזה.

5

6

משיב לשאלות עו"ד בן שבת:

7

ש. מה זה עיבוד שיש?

8

ת. עיבוד שיש זה ניסור, ליטוש.

9

ש. זה עיבוד?

10

ת. כן.

11

ש. מה עוד?

12

ת. זהו אני חושב.

13

ש. למה יש בעסק מסור?

14

ת. המסור יותר גדול ממני, הוא משנת חמישים ומשהו עומד שם.

15

ש. לא שאלתי על המנוף.

16

ת. אני משיב על המסור. הוא משנת חמישים ומשהו שם.

17

ש. מה יש לך לומר על כך שהפקח העיד בעדותו שהוא ראה מלא אבק סביב המסור. תסביר איך זה

18

תואם לעדות של העד?

19

20

ב"כ הנאשם:

21

מתנגד לשאלה.

22

23

העד יוצא מהאולם

24

25

ב"כ הנאשם:

26

חברי מטעה את העד. העד אמר שראה אבק ולא ראה אבק ליד המסור ולזה לא לענין להכניס לו מילים

27

לפה.

28

29

העד שב לאולם

30

31

המשך חקירה:

32

ש. כל כמה זמן בערך אתם מתקינים שיש בבתי קברות?

33

ת. על סמך יומי.



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ש. אמרת קודם שהאספקה מגיעה אליך אספקה שבועית, מגיע פעם בשבוע אספקה וכל יום אתם
2 הולכים להתקין ?
3 ת. כן.
4 ש. ז"א 6 ימים בשבוע אתם מתקינים את מה שסופק לכם ביום ראשון ?
5 ת. כן.
6 ש. ז"א שהיתה אספקה של כמות של חומר, כמות של שיש, האספקה הזו מאוחסנת אצלכם בשטח.
7 ת. מה זה מאוחסנת ?
8 ש. ממתינה בשטח עד שאתם מתקינים בבית העלמין ?
9 ת. אפשר להגיד שזה נכון. זה לא שיש שעומד, אלו הזמנות.
10 ש. תתאר איך נראה השטח של העסק. מאיזה צד של העסק אתה נכנס?
11 ת. מהצד השמאלי.
12 ש. איפה נמצא המשרד?
13 ת. בצד שמאל בכניסה.
14 ש. הצד הימני ?
15 ת. צד ימני אלו דברים, יש שם מנוף של הרבה שנים שעומד בחצר, יש שם אבנים.
16 ש. אבן ירושלמית? איזה אבן?
17 ת. אלו אבנים שלא בשימוש.
18 ש. איזה סוג של אבן יש שם ?
19 ת. לא יודע להסביר.
20 ש. זה נכון שבצד הימני יש חלקים של שיש משנות השמונים כפי שאמרת קודם ?
21 ת. כן, יש דברים שלא בשימוש.
22 ש. זה נכון שיש שם חתיכות וגדלים שונים של שיש?
23 ת. כן יש חלקים של שיש, לא יודע להגיד כמות, יש כל מיני חלקים שלא בשימוש. יש שם גם אופנוע
24 ים וגייפ. זה לא נכון שהשטח מלא במשטחים, יש שם דברים שלא בשימוש. כמות די גדולה, אולי 4-5
25 קוב.
26 ש. המה הגודל של השטח הימני של העסק?
27 ת. חצי מהעסק. בערך חצי דונם.
28 ש. זה נכון שחצי מהעסק נמצאים שם חתיכות של שיש לכל אורכו ברובו?
29 ת. לא בכלו, יש שם חלק שיש בו שיש. לא ברובו. יש שם מנוף של 14 מטר. יש שם חתיכות של שיש.
30 ש. כמה חתיכות של שיש יש שם?
31 ת. אולי 10 מ"ר מתוך החצי דונם יש בהם שיש. זה גם לא בשימוש. זה לא שיש שאנו עובדים או
32 מעבדים אותו.
33 ש. יש לך תמונה להראות לנו ?



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. בכל הפעמים שהפקח הגיע אליכם התברואן היית שם ?
- 3 ת. לא.
- 4 ש. למה לא היית שם ?
- 5 ת. כי אני נמצא בהתקנות.
- 6 ש. מי היה שם ?
- 7 ת. ירון אחי.
- 8 ש. איפה הוא?
- 9 ת. הוא לא זומן, אני זומנתי.
- 10 ש. הפקח מעיד שראה במקום מצבור גדול של שיש, אתה לא היית שם באותו יום נכון ?
- 11 ת. אוקי.
- 12 ש. מי היה ?
- 13 ת. ירון.
- 14 ש. בכל הפעמים שהפקח היה שם והתרשם שראה אחסון של שיש אתה לא היית זה נכון ?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. מי כן היה שם ?
- 17 ת. ירון אחי.
- 18 ש. בעצם הפקח מעיד עובדה קיימת שראה אחסון של שיש, אתה מעיד שבזמן שהפקח היה לא היה
- 19 אחסון של שיש אני טועה?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. אתה לא היית, מי היה שם ?
- 22 ת. אני נמצא שם יום יום, ירון היה שם.
- 23 ש. למה ירון לא פה?
- 24 ת. כי הוא לא זומן.
- 25 לשאלת בית המשפט אני משיב שאני יום יום שם, אני מתחיל את העבודה שם, אני מעמיס את
- 26 המשאית ויוצא לשטח, אולי בשעות שהוא הגיע לא הייתי. אני עושה את הסדר שם ולכן אני יודע מה
- 27 יש ומה לא.
- 28 ש. למה ירון לא הגיע לפה כדי לסתור את העדות של הפקח ?
- 29 ת. כי לפי דעתי הוא לא זומן.
- 30 ש. עודכנת אחר כך שהגיע התברואן אליכם ונתן לכם התראה?
- 31 ת. כן.
- 32 ש. ראית את ההתראות ?
- 33 ת. כן.



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ש. ראית מה ירון ציין שם ?
2 ת. ראיתי אבל אני לא זוכר להגיד כעת.
3 ש. מצוין שם ששי מטפל בדברים ושיש התנהלות ומו"מ מול העירייה, לא מצוין שם אפילו פעם אחת
4 שהמקום לא מהווה אחסון של שיש למה?
5 ת. לא יודע, לא שאלו אותי.

ב"כ הנאשם:

מה זה רלוונטי?

המשך חקירה:

- 11 ש. תסביר למה עד לרגע זה לא טענתם אפילו פעם אחת ולא שלחתם לעירייה לא אתה ולא אף אחד
12 אחר מכתב שבו אתם טוענים שאין מקום לאחסון? מדוע כיבוי אש רושם שיש במקום אחסון ולכל
13 אורך הדרך אתם לא אומרים שאין אחסון? ולמה בזמן הזה שהפקח מעיד ואומר שראה אחסון לא
14 הבאתם עד להעיד שבמקום לא היה אחסון מדוע?

ב"כ הנאשם:

מתנגד לשאלה.

העד יוצא מהאולם

ב"כ הנאשם:

- 22 חברי מבקש מהעד הסקת מסקנות משפטיות וכל מיני תובנות שהם לא לו ולא רלוונטיות. אין בעיה
23 שיטען בסיכומים. מעבר לזה, הגיס שלהם נפטר והיום זה ההלוויה. אבקש להזדרז ולסיים את
24 החקירה.

העד שב לאולם



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

החלטה

העדד ישיב לשאלה כמיטב הבנתו.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תש"פ, 09/02/2020 במעמד הנוכחים.

רבקה ארד, שופטת

המשך חקירה:

- ת. אנו ביקשנו קיבלנו חומר מכיבוי אש מה אנו צריכים, אני לא יודע מה כתבו שם, אולי לא עיינו בזה כמו שצריך. רצינו אישור מכיבוי אש, עשינו כל מה שביקשו מאיתנו.
- ש. למה במשך 4 שנים לא פניתם פעם אחת לעירייה להגיד שהם טועים?
- ת. אין לי תשובה. לא יודע למה. אולי תשאל את שי.
- ש. כל החלקים של השיש מגיעים חתוכים ?
- ת. כן.
- ש. במידות הנכונות ?
- ת. כן.
- ש. מה קורה אם היתה טעות ומגיע חלק שלא במידה הנכונה?
- ת. אין דבר כזה.
- ש. לעולם לא היתה טעות ?
- ת. לא צריכות להיות טעויות.

חקירה חוזרת:

- ש. אמרת שיש חתיכות של שיש בצד הימני
- ת. כן.
- ש. זה שאריות ? מה זה החתיכות ?
- ת. שאריות מהימים שהיינו חותכים.

ב"כ הנאשם:

אלו עדיי.



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

לאחר הפסקה

ב"כ המאשימה :

לא הצלחנו להגיע עם חברי להסכמות. נבקש לסכם בכתב.

החלטה

הסיכומים ישמעו בעל פה.

ניתנה והודעה היום י"ד שבט תש"פ, 09/02/2020 במעמד הנוכחים.

רבקה ארז, שופטת

ב"כ המאשימה מסכם :

כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום על הפרת צו, צו סגירה של עסק לפי מספר פריט 10.7 ב' לצו רישוי עסקים. הפריט אומר את הדבר הבא, מגדיר את מהות העסק כדלקמן: "אחסונם, מכירתם, למעט אולם תצוגה שאין בו מלאי". התברואן שהעיד מטעם המאשימה טען באופן מפורש כי הגיע למקום מספר פעמים ובכל פעם הנ"ל רשם את ממצאיו בתרשומת ונתן התראה. בכל הפעמים הללו, על פי עדותו של התברואן, הוא ראה שבמקום יש אחסנה של מוצרי שיש.

אני מפנה לעמוד 14 לפרוטוקול שורה 17, התברואן מציין "העסק התנהל באותם...". מפנה גם לשורה 22 באותו עמוד – מצטט. זה היה עסק פעיל באותה עת. מפנה לשורה 31 שוב מציין התברואן – מצטט. מפנה גם לעמוד 15 לפרוטוקול, שוב מציין התברואן כי – מצטט. עוד מציין התברואן שכל פעם שהגיע למקום הוא לא שמע מהנוכחים שם, בין היתר מהבעלים ירון כדר, כי במקום לא מתקיימת אחסנה, אלא שמע שיש מו"מ עם העירייה ושיש עורך דין שמטפל בזה. מפנה שוב לעמוד 16 לפרוטוקול שורות 9-10 העד משיב – מצטט. מפנה לשורה 12.

עדותו של העד היתה קוהרנטית, ברורה, באופן שאינו משתמע לשתי פנים. לא היה ספק מעדותו של העד כי הוא התרשם לאחר שראה בחושיו כי במקום, בין היתר, מתקיימת גם אחסנה. לעומת זאת, מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

הנאשם בעדותו העיד לגבי האחסנה שבכל הצד הימני של העסק – מפנה לעמוד 21 לפרוטוקול שורה 4 – מצטט. העד אומר שכל הצד הימני זה סחורה שנמצאת שם למעלה מ – 60 שנה. מפנה גם לשורה



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 16-09-26224 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

5 – מצטט. כל הצד הימני. מפנה למספר הפעמים שהעד אומר תוך תשובה ספונטנית ש"כל הצד
הימני". עוד ציין העד כי הם מקבלים סחורה פעם אחת בשבוע ומתקינים סחורה במהלך השבוע באופן
יומיומי, כלומר גם העד אישר בעדותו שבמקום יש אחסנה של סחורה. מעבר לכך, יודגש כי לכל אורך
הדרך מהרגע הראשון שבו הוגשה הבקשה הראשונה לצו סגירה מעולם לא נטען כי בעסק לא
מתקיימת אחסנה. ההיפך הוא הנכון. לכל אורך הדרך נטען כי מתקיים מו"מ עם העירייה, כי
הנאשמים מבקשים לקבל פיצוי, מדובר במקום פרנסתם. בנוסף לכך, במהלך עדותו של הנאשם התגלו
סתירות רבות. העד התבלבל מספר רב של פעמים והיה צריך לתקן את עצמו, בפרט לענין הצד הימני
שבחקירתו אמר כל הצד הימני, לאחר מכן שבית המשפט ביקש ממנו הסבר הוא טען שיש שם כ – 4
קוב. לאחר שאלות נוספות טען העד כי מדובר בסך הכל ב – 10 מטר. הרי שהדבר לא מתיישב עם
ההיגיון והסבירות, 4 קוב זו כמות אדירה, נציין כי מדובר בהערכה של נאשם שמעיד ולעומת זאת שוב
התברואן כי ראה במקום משטחי שיש רבים. בנוסף, יש לשים דגש לתשובה ההתחלתית של העד
בעמוד 21 הוא טען שכל הצד הימני מספר פעמים מלא בסחורה מתקופה ישנה, משנות השמונים.
בנוסף, לכל אורך החקירה הראשית של הנאשם הוא נשאל שאלות מנחות ובחקירה ראשית היו
התנגדויות רבות שלא בצדק, מה שנתן לעד זמן רב להסדיר את מחשבתו ואת תשובתו, ולכן יש ליתן
משקל נמוך לעדותו.
אם לא די בכך, הרי שהנאשם לא צירף ולו ראייה אחת, לו בדל של ראייה קטן ביותר, להראות שבמקום
לא מתקיימת אחסנה. לכל אורך הדרך נטענו טענות אחרות. מפנה את בית המשפט הנכבד לדבריו של
המלומד קדמי בעל הראיות חלק 2 בעמוד 917 שם נקבע "הכלל הוא כי הימנעות מהבאת ראייה....",
כלל זה נקבע לא אחת בפסיקה, בין היתר, פסק דין של בית המשפט העליון מספר 2273/90 הלכת
לימה. שם נקבע כי מתי שבעל דין נמנע מלהציג ראיות שתומכות בגרסתו הרי שחזקה שאם ראיות
אלו היו נשמעות היו נזקפות לחובתן. אל מול גרסתו החד משמעית של התברואן שמעיד כי הוא זוכר
מה היה במקום, הוא אף העיד שבמקום הוא צילם תמונות והעיד על פי אותן תמונות. התמונות היו
איתו אך הנאשם מתנגד להצגתן, למול זה יש עדות חלשה, לא קוהרנטית שנאשם שאינטרס שלו
במקרה זה ברור, עם סתירות רבות ומשפטים שלמים שמראים כי במקום מתקיימת אחסון.
על כן נבקש להרשיע את הנאשם.

ב"כ הנאשם מסכם:

בניגוד למה שאמר חברי, כתב האישום שהוגש מאשים את הנאשמים בעבירה של אי קיום צו שיפוטי
בכך שהם ניהלו עסק של עיבוד שיש ועסק של אחסנת חומרי בניה.
חברי בשגגה הפנה את בית המשפט לפריט 10.7 ב' לצו רישוי עסקים אבל לצערי לא הפנה לפריט הנכון
כי מדובר בצו רישוי עסקים משנת 2013 בעוד שכתב האישום הקודם משנת 2010 אז הפריט היה שונה
לגמרי, בהתאם לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי) תשנ"ה – 1985.



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

1 אני מפנה את בית המשפט לגזר הדין מהתיק הקודם מיום 3/7/13 שם ניתן לראות בפסקה 1 שהנאשם
2 הורשע בהפעלה של עסק אחסון חומרי בניה, מפנה לשורה 8. לא באחסנה של שיש, לא באחסנה של
3 אבנים ובטח ובטח לא בעיבוד של שיש. לכן, אין בכתב האישום הזה דבר וחצי דבר כי הנאשמים לא
4 זו בלבד שלא עשו אחסנה של חומרי בניה, זה לא נטען אפילו על ידי המאשימה, אלא הנאשמים גם
5 לא עושים עיבוד של שיש וגם לא עושים אחסנה של שיש כמו שהמאשימה מנסה לטעון.
6 היה לנו פה פקח מטעם המאשימה שנכח 4 פעמים בעסק ו- 4 פעמים הוא כותב שהתרשם מכך שבעסק
7 מתבצעת פעולה של עיבוד שיש ומצבות, אין מילה וחצי מילה של הפקח ב- 4 הביקורים הללו על
8 אחסנה. זה שבעקבות החקירה ובעקבות זה שהמאשימה הבינה מה שהבינה הוא טוען על השמטה אז
9 השמטה של מילה יכולה להיות במכתב אחד ולא בארבעה מכתבים שונים. לכולם קורים טעויות אבל
10 במכתב אחד ולא בארבעה מכתבים שונים. גם אם המאשימה היתה מוכיחה שמדובר באחסנה של
11 שיש זה עדין לא הפרה של הצו אבל בטח ובטח שלא הוכח שקיימת אחסנה של שיש במגרש.
12 בניגוד לטענת חברי שטוען שאם הגיע אספקה של שיש ביום ראשון ויוצאת משם ביום רביעי וחברי
13 רואה בכך אחסנה אני חושב שאי אפשר לראות בכך אחסנה כי כמו שהעיד העד מטעם המאשימה וגם
14 העד מטעם הנאשמים הפעולה שמתבצעת במפעל במהלך המספר ימים שהחומר נמצא שם זה כיתוב
15 הדגשה של האותיות על המצבות, זה לא נמצא כאחסנה או כמלאי. הוכח שאין מלאי ולא הוכח שיש
16 מלאי. נהפוך הוא, הנאשם הסביר ולא ברח מזה, אמר שיש בחלק הימני של המגרש שאריות של שיש
17 שנחתך בימים עברו, בימים שעוד חתכו שם שיש, אבל אין שם לוחות, הם לא עובדים עם לוחות שיש,
18 הם מזמינים את זה חתוך ולכן לא זו בלבד שלא בוצע עבירה של עיבוד שיש גם בטח ובטח שלא בוצעה
19 לא עבירה של אחסנה של שיש ובטח שלא אחסנה של חומרי בניין.
20 חברי בסיכומים שלו הפנה מספר פעמים לעמוד 21 שהנאשם אמר "כל הצד הימני", אבקש להבהיר
21 כי הנאשם אמר "כל הצד הימני" סחורה, אחר כך שבית המשפט שאל הוא אמר שבניכוי שיש שם מנוף
22 וקרואן ואופנוע ים וכל מיני דברים יש שאריות של חומר.
23 במהלך החקירה מספר פעמים ניסתה המאשימה, אני מאמין שבתום לב, להראות שמתבצע עיבוד של
24 שיש, זה לא רלוונטי וזה גם לא הוכח. לכן, אני חושב שאין מנוס אלא מלזכות את הנאשמים בכתב
25 האישום.

26

27

28

29

30

31

32

33



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

הכרעת דין

1 כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של אי קיום צו בית משפט, עבירה לפי סעיף 18
2 לחוק רישוי עסקים, התשכ"ח – 1968.

3
4
5 על פי המפורט בכתב האישום בתאריך 3/7/13 במסגרת רע"ס 10-11-30446 הורשע הנאשם בעבירה
6 של ניהול עסק הטעון רשיון ללא רשיון, דהיינו, ניהול עסק של עיבוד שיש ואחסון חומרי בניה ברח'
7 ירושלים 37 בראשון לציון (סעיף א' 1 לכתב האישום).

8
9 בגזר הדין ציווה בית המשפט על הנאשם לסגור את העסק כאשר מועד כניסת הצו הוארך מעת לעת
10 וזאת עד ליום 17/1/16.

11
12 בכתב האישום נטען כי הנאשם לא קיים את הצו ולא סגר את העסק למרות שלא קיבל רשיון עסק
13 כדין ובתאריך 24/8/16 נמצא הנאשם מחזיק ומנהל את העסק.

14
15 הנאשם בתשובתו לאישום לא חלק על גזר הדין שניתן אולם כפר באשמה. ראו עמוד 7 שורות 23 ו-
16 27 לפרוטוקול.

17
18 העידו לפני פקח מטעם המאשימה מר עודד עוקשי והנאשם.

19
20 בכתב האישום ברע"ס 10-11-30446 נטען כי הנאשם מנהל עסק של עיבוד שיש ואחסון חומרי בניה
21 וכתב האישום הוגש על פי פריטים 10.7.ב' ו- 10.7.א' לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי)
22 תשנ"ה - 1995 (ת/1).

23
24 בהמשך ניהולו של ההליך האמור, תוקן כתב האישום באופן שפריט העיבוד (פריט 10.7.א) נמחק
25 ונותר הפריט של אחסון שיש (פריט 10.7.ב) ראו ת/4.

26
27 ואכן, במסגרת גזר דין (ת/2), פירט בית המשפט כי "באופן קונקרטי, מדובר בהפעלה של עסק הכולל
28 לפי כתב אישום מתוקן... רק אחסון של חומרי בניה ולא מעבר לכך". במסגרת גזר הדין, אשר ניתן
29 ביום 3.7.13, ניתן, בין היתר, צו להפסקת עיסוק בעסק שייכנס לתוקפו בתוך 14 חודשים מהיום
30 אלא אם כן יומצא רישיון עסק כדין.

31
32 כפי שפורט לעיל, מעת לעת הוארך מועד ביצוע הצו עד ליום 17.1.16 (ראו ת/5, ת/6 ו- ת/7).



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

- 1 ממסמכים שערך הפקח מר עוקשי בביקורי פיקוח שערך במקום לאחר שניתן גזר דין, נכתב כדלקמן:
- 2 ת/8 – מכתב המופנה לנאשם וליגאל וירון כדר, מיום 21.7.15, נרשם "נמצא כי הנכס מנהלים עסק
- 3 שמהותו עיבוד שיש ומצבות". המכתב מתייחס לביקורת שנערכה ביום 17.6.15.
- 4 ת/9 – מכתב המופנה לנאשם וליגאל וירון כדר, מיום 27.7.15, נרשם "נמצא כי הנכס מנהלים עסק
- 5 שמהותו עיבוד שיש ומצבות". המכתב מתייחס לביקורת שנערכה ביום 23.7.15.
- 6 ת/10 – מכתב חתום ע"י דני מרון – מנהל אגף רישוי עסקים, המופנה לכדר יגאל ולעסק "כדר מצבות
- 7 שיש" מיום 9.9.15, בו נרשם "מבדיקת תיק העסק... נמצא כי הנכס מנהלים עסק שמהותו עיבוד
- 8 שיש ומצבות".
- 9 ת/11 – דו"ח ביקורת שערך הפקח עוקשי ביום 1.11.15 בו נרשם "הנכס מנהלים עסק מסוג עיבוד
- 10 שיש ומצבות + אחסנה". בדו"ח מפרט הפקח כי במהלך הביקורת, נמצאו בעסק משטחי אחסון,
- 11 סחורה, שיש ואבן, סככה לעבודה, משרדים.
- 12 ת/12 – מכתב מיום 2.12.15 חתום ע"י דני מרון המופנה לכדר יגאל ולעסק, בו צוין "מבדיקת תיק
- 13 העסק... נמצא כי הנכס מנהלים עסק שמהותו עיבוד שיש ומצבות".
- 14 ת/13 – מכתב החתום ע"י הפקח עוקשי המופנה לנאשם יגאל וירון כדר מיום 25.8.16 בו נכתב כי
- 15 "הנכס מנהלים עסק שמהותו עיבוד שיש ומצבות".
- 16 ת/14 – דו"ח להכנת כתב אישום מיום 25.8.16 חתום ע"י פקח עוקשי ומאושר ע"י דני מרון בו צוין
- 17 כי בתאריך 24.8.16 ביקר הפקח בעסק "שמהותו עיבוד שיש ומצבות + אחסנה".
- 18
- 19 המאשימה הציגה 7 מסמכים עניינם ביקורות שנערכו בעסק והתראות שנשלחו לנאשם בדבר אי
- 20 קיום צו בית המשפט. ב- 5 מתוך אותם מסמכים, לא צוין כי מתקיים פריט האחסנה אלא שמדובר
- 21 בעסק שמהותו עיבוד שיש ומצבות. רק ב- 2 מהמסמכים צוין פריט האחסנה.
- 22 להזכיר, כי פריט העיבוד נמחק והנאשם לא הורשע בגינו אלא בפריט האחסנה בלבד.
- 23 הפקח נשאל בעדותו אודות המסמכים הנ"ל והשאלות שהם מעלים בדבר העדרו של פריט האחסנה
- 24 מרוב המסמכים והפקח השיב כי מדובר בהשמטה (עמ' 19 שו' 26). עוד הסביר "כיוון שמדובר
- 25 בעיבוד שיש ומצבות, מן הסתם מדובר באחסנת מצבות שהיו בשטח. הוא לא יכול לעבד שום דבר
- 26 אחר אם אין לו שום דבר" (עמ' 19 שו' 28-26).
- 27
- 28 הפקח העיד שהוא מבקר ב"כ- 30 בתי עסק מדי שבוע וכי את ביקוריו הוא מתעד כאשר במקרה זה,
- 29 התיעוד נעשה באמצעות צילומים. כאשר נשאל אם רושם לעצמו נתונים, השיב "יש לי תמונות,
- 30 תאריכים ושעה ואת המקום" (עמ' 18 שו' 8-3). כאמור, תיעוד ביקוריו של הפקח במקרה זה בוצע
- 31 באמצעות תמונות ומעדותו של הפקח עולה באופן ברור כי עדותו אודות המצוי בשטח, מבוססת, רובה
- 32 ככולה, על אותם צילומים. בעדותו, חזר הפקח מספר פעמים על העובדה שצילם תמונות. ראו למשל
- 33 עמ' 14 שו' 17, עמ' 26 שו' 18, עמ' 18 שו' 18: "במקרה שיש לי תמונות, אני לא זקוק לתרשומת. ש. במקרה



בית משפט לעניינים מקומיים בראשון לציון

09 פברואר 2020

רע"ס 26224-09-16 מדינת ישראל נ' כדר ואח'

1 זה היו לך תמונות? ת. כן". גם בא כוח המאשימה אישר בהגינותו בסיכומיו כי הפקח העיד על פי
2 אותן תמונות.
3 אלא, שהתמונות לא נכללו בחומר החקירה ולא הוצגו לבית המשפט ויש בכך כדי לפגום באופן ממשי
4 במשקלה של עדות הפקח. אודות הדברים שראה במקום ובוודאי אודות השאלה האם אכן בוצעה
5 אחסנה במקום, זאת בהצטרף לכך שכפי שפורט לעיל, במרבית המסמכים שהוגשו ונזכרו לעיל,
6 פריט האחסנה כלל לא צוין.
7 לציין, כי אין מקום לקבל את סברתו של הפקח כי מאחר ומדובר בעסק של עיבוד שיש, הרי שלא
8 ניתן לקיים עסק מסוג זה ללא אחסנה. על פי צו רישוי עסקים, פריט של עיבוד ופריט של אחסון הם
9 פריטים נפרדים ובוודאי שלצורך עיבוד נדרש העוסק להחזיק בעסק מידה מסוימת של חומרים עמם
10 הוא עובד לצורך אספקת הזמנות שוטפות, בדיוק כפי שהעיד הנאשם. הדוגמא שנתן הפקח בעדותו
11 בדבר המסעדה והחזקת חומרי גלם לצורך תפעולה, היא הנותנת.
12 הנאשם העיד כי מאז שנת 2013 הוא לא מקיים פעולות עיבוד במקום וכן, פירט כי הוא מזמין את
13 חומרי הגלם כשהם מוכנים וחתוכים על פי מידות של חב' קדישא, הכל כמפורט בעדותו.
14 עוד הוסיף הנאשם כי מדי שבוע הוא מזמין את הדרוש לו לצורך ביצוע הזמנות של אותו שבוע.
15 כאשר נשאל על אחסון שיש בשטח, העיד כי מתוך שטח של 500 מ"ר, מצויות אבנים, לרבות שיש,
16 ישנות, שאין בהן שום שימוש ואשר תופסות שטח של כ- 10 מ"ר מתוך חצי דונם ובהזדמנות נוספת,
17 מסר כי מדובר אולי ב- 4-5 קוב (קוב הוא 1 מ' מעוקב).
18 בשים לב לכל המפורט לעיל, סבורני כי לא היה בידי המאשימה להוכיח את אשמת הנאשם מעל
19 לכל ספק סביר וזאת בשים לב להעדר פריט האחסנה במרבית המסמכים שהוצגו כמפורט לעיל, אי
20 הגשת התמונות ומהחסר המהותי שהנ"ל יוצרים במשקל שיש לתת לעדות הפקח. זאת, בהצטרף
21 לגרסת הנאשם, מקימים ספק סביר באשמת הנאשם.
22 לפיכך, אני מזכה את הנאשם מחמת הספק.
23
24 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.
25
26 ניתנה והודעה היום י"ד שבט תש"פ, 09/02/2020 במעמד הנוכחים.

רבקה ארד, שופטת

27

28

הוקלד על ידי מירי מימון